



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-1244/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nikolina Mišković, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ZAPADNI VJETAR d.o.o. (West Wind Ltd.), Split, Sukoišanska 28, OIB 54405094662, kojeg zastupa punomoćnica Nora Matulić Sumić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Matulić Sumić & partneri d.o.o., Split, Lička 4A, protiv protivnika osiguranja LANA-V d.o.o. u stečaju, Split (ranije PHILIP ZEPTER JAHTA d.o.o. Split), Put Brodarice 6, OIB 10509350342, kojeg zastupa punomoćnica Ana Jelavić, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 20, radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-96/2020-18 od 9. veljače 2023., 27. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-96/2020-18 od 9. veljače 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan prijedlog protivnika osiguranja sadržan u podnesku od 26. listopada 2022.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da u ovom izvanparničnom postupku, u kojem se primjenjuju odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: OZ), nije propisano da se donosi odluka o utvrđenju prestanka razlučnog prava. Prvostupanjski sud smatra da se odluka o tome može donijeti samo u parničnom postupku.

3. Protiv ovog rješenja protivnik osiguranja je podnio žalbu zbog bitne povrede odredbi postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ga ovaj sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Protivnik osiguranja je u žalbi iznio razloge zbog kojih smatra da pobijano rješenje nije pravilno. On je istaknuo da bi navodi prvostupanjskog suda o tome da se odluka o utvrđenju prestanka razlučnog prava može donijeti samo u parničnom postupku, bili točni samo u situaciji da je riječ o dobrovoljno založnom pravu, što nije.

5. Žalba protivnika osiguranja je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

7. U ovoj pravnoj stvari, prvostupanjski sud je odlučio odbiti kao neosnovan prijedlog protivnika osiguranja sadržan u podnesku od 26. listopada 2022. Konkretno, radi se o prijedlogu protivnika osiguranja za ukidanje prethodne mjere određene rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj R1-96/2020-3 od 6. listopada 2020., kao i svih provedenih radnji na način da se nadležnoj lučkoj kapetaniji naloži brisanje upisa založnog prava na brodicu oznake 1137 ST (prijedlog, list 151.-152. spisa). Osnovu za ukidanje prethodne mjere i svih provedenih radnji, protivnik osiguranja pronalazi u odredbi čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

8. Prvostupanjski sud je svoju odluku obrazložio time da odredbama Ovršnog zakona nije propisano da se donosi odluka o utvrđenju prestanka razlučnog prava, već se ta odluka može donijeti samo u parničnom postupku, nakon raspravljanja i utvrđenja spornih činjenica.

9. Polazeći od takvog obrazloženja, ovaj sud drži da prvostupanjski sud uopće nije ispitao postoje li uvjeti za ukidanje prethodne mjere određene rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj R1-96/2020-3 od 6. listopada 2020., kao i svih provedenih radnji. Naime, protivnik osiguranja u ovom postupku nije predložio donijeti odluku kojom bi se utvrdio prestanak razlučnog prava upisanog na brodicu oznake 1137 ST, već je pozivom na odredbu čl. 168. st. 1. SZ-a predložio ukinuti prethodnu mjeru i sve provedene radnje. To znači da je, rukovodeći se sadržajem odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a, trebalo ispitati jesu li ispunjeni zakonski uvjeti za ukidanje prethodne mjere i svih provedenih radnji. Prvostupanjski sud je ovdje to propustio učiniti.

10. Slijedom iznesenog, pobijana odluka je ukinuta te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

11. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će, uzimajući u obzir upute ovog suda i vodeći računa o odredbi čl. 168. st. 1. SZ-a, ispitati postoje li uvjeti za ukidanje prethodne mjere određene rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj

R1-96/2020-3 od 6. listopada 2020., kao i svih provedenih radnji. Nakon toga će o tome donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Zagreb, 27. ožujka 2023.

Sudac
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30856-c7840**

Kontrolni broj: **096df-144a9-11347**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.